

19-12-2018

2 ob.

E43/16  
D.7

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Hrubalu a členov senátu JUDr. Jozefa Šutku a JUDr. Jána Giertliho, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. júna 2018 o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného Nándora Kopecsniého, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

**s c h v a ľ u j e**

dohodu o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným Nándorom Kopecsniým zo dňa 24.04.2018, spisovej značky VII/2 Gv 142/16/1000-16 a potvrdzuje, že:

obvinený:

Nándor Kopecsni, nar. [redacted] trvale bytom M [redacted]

**j e v i n n ý , ž e**



1) na nižšie uvedenom území, ako člen zločineckej skupiny označovanej Takáčovci minimálne od roku 2006 do jari 2011 zabezpečoval vyberanie tzv. výpalného pre jednu z vetiev tejto skupiny spadajúcu pod T.F., osobne, respektíve prostredníctvom jemu podriadených, osôb, patriacich do výkonnej zložky vetvy zločineckej skupiny označovanej ako Takáčovci, ktorí z pozície tzv. biletárov vykonávali služby „ochrany“ v podnikoch nachádzajúcich sa na uvedenom území, a to predovšetkým v diskotéke Castello Club v Komárne, diskotéke Party Centrum Arena v Šamoríne a v herni Arena Poker Club v obchodnom centre Max v Dunajskej Strede a polovicu takto získaných finančných prostriedkov odovzdával obvinený Nándor Kopecsni priamo T.F., druhú polovicu delil medzi svoju osobu a výplaty „biletárov“, pričom uvedená vetva pôsobí od doteraz presne nezisteného obdobia minimálne však od 90-tých rokov dvadsiateho storočia prevažne na území Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho kraja ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach na území Slovenskej republiky,

2) dňa 05.11.2008 o 09.00 h pred vyšetrovateľom Policajného zboru, v priestoroch Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V, v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS: ORP-465/JP-PB-2008, po zákonom poučení svedka v zmysle § 346 Trestného poriadku o následkoch podania krivej svedeckej výpovede, uviedol, v rozpore so skutočnosťou, že T.F. fyzicky J.P. nenapadol a zranenia, ktoré mu boli spôsobené mu nespôsobil a na osobe J.P. potom, čo pristúpil k T.F., mal vidieť, že bol krvavý a asi opitý, teda vedome uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala v tom čase podstatný význam pre rozhodnutie, keďže priebeh fyzického útoku zo strany T.F. zo dňa 06.08.2008 v Lazoch pod Makytou v osade Danče v priestoroch chatky č. 171 na bývalého druha svojej matky J.P., ktorému menovaný spôsobil zranenia, čiastočne videl z bezprostrednej blízkosti, pričom uviedol v zápisnici o výsluchu svedka, ako ďalších svedkov udalosti V.K. a M.R., ktorí sa na mieste spáchania skutku dňa 06.08.2008 v tom čase nenachádzali, a teda priebeh udalosti svojimi zmyslami vnímať nemohli, pričom takúto výpoveď podal v úmysle zakryť spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil T.F., za čo bol T.F. neskôr rozsudkom okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 2T/316/2009-219 zo dňa 16.02.2010 odsúdený,

### t e d a

v bode 1

bol členom zločineckej skupiny, bol pre ňu činný a podporoval ju,

v bode 2

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom v úmysle zakryť iný trestný čin, uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

### č í m s p á c h a l

v bode 1

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2

zločin krivej výpovede podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona.



**Za to sa odsudzuje:**

Podľa § 296 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), písm. o) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona **na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.**

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne odkladá, pričom obvinenému zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému **skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.**

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona sa mu ukladá **trest prepadnutia majetku.**

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

**O d ô v o d n e n i e**

Vyšetrovateľ PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, uznesením zo dňa 04.02.2016 pod ČVS: PPZ-50/NKA-PZ-BA-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a uznesením zo dňa 02.05.2016 pod ČVS: PPZ-281/NKA-PZ-BA-2016 podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iných aj Nándorovi Kopecsniému pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, uznesením zo dňa 06.12.2016 pod ČVS: PPZ-281/NKA-PZ-BA-2016 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iných aj Nándorovi Kopecsniému pre zločin krivej výpovede podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona.

Dňa 24.04.2018 na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR v Pezinku došlo ku konaniu o dohode o vine a treste v zmysle § 232 ods. 1 Trestného poriadku s obvineným. Na základe tohto konania došlo medzi prokurátorom a obvineným k uzavretiu dohody o vine a treste.

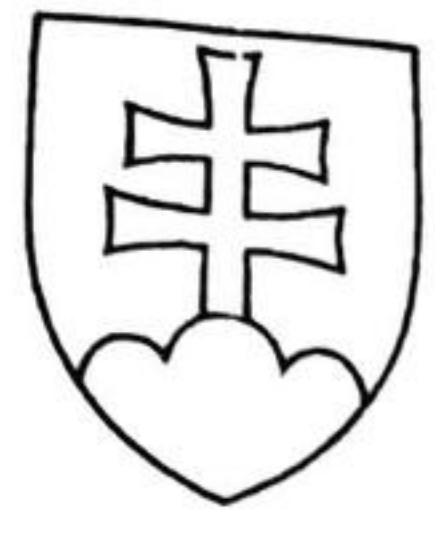
Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR predložil dňa 30.04.2018 špecializovanému trestnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, návrh neodmietol, určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, súd konal o tomto návrhu na verejnom zasadnutí dňa 05.06.2018.



Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným  
a vykonateľným dňa 18. 12. 2019  
v Banskej Bystrici, dňa 18. 12. 2019

ECLI:SK:SSPK:2019:9519100280.1 482  
sp. zn. : BB-4T/36/2019  
IČS: 9519100280



PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU  
národná kriminálna agentúra  
odbor Bratislava  
30-12-2019  
Dokument  
21/2019

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. decembra 2019 pred samosudcom JUDr. Oldřichom Kozlíkom, o predložennom návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR na schválenie dohody o vine a treste s Róbertom Jakubcom, obvineným zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, sp. zn. VII/2 Gv 42/17/1000-23 zo dňa 08.11.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd **s c h v a ľ u j e** dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným Róbertom Jakubcom, [redacted] evidovanú pod sp. zn. VII/2 Gv 42/17/1000-22 zo dňa 08.11.2019, a takto ju **p o t v r d z u j e**:

obvinený Róbert Jakubec,  
nar. [redacted] Trenčine, trvale bytom Bratislava, [redacted] známy ako „Robo potápač“,

### je vinný

zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. a), písm. c) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

### preto, že

v bližšie nezistený deň v marci v roku 2009, na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky prikázal H.S. z pozície nadriadeného člena zločineckej skupiny, ktorá pôsobí od doteraz presne nezisteného obdobia minimálne však od 90-tych rokov dvadsiateho storočia doposiaľ prevažne na území Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho kraja, ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach na území Slovenskej republiky, ktorej členovia sa v rámci svojho pôsobenia označujú ako „Takáčovci“, konkrétne vetvy, na ktorej čele má



minimálne od roku 2006 stáť T.F., ako držiteľ osobného motorového vozidla značky Nissan Infinity, evidenčné číslo BA-304LM, VIN: JNRAS08W57X207069, ktorého vlastníkom bola v tom čase spoločnosť B.O.F. leasing a.s., IČO: 31318045 so sídlom Miletičova č. 1, Bratislava (v súčasnosti V.Ú.B. leasing a.s.), inému členovi zločineckej skupiny, a to N.M. uvedené motorové vozidlo podpáliť počas jeho dovolenky v obci Dolný Ohaj, za účelom podvodného získania poistného plnenia, pričom po odovzdaní presných inštrukcií zo strany H.S. a inštruovaní N.M., že motorové vozidlo má zhorieť trv. do tla, aby jeho zostatková hodnota bola čo najnižšia, N.M. kontaktoval v zmysle príkazu H.S. ďalšieho člena uvedenej zločineckej skupiny, a to J.W., pričom J.W. na podpálenie vyššie popísaného motorového vozidla zabezpečil obv. Róberta Jakubca, prezývaného „Robo potápač“, ktorému J.W. prisľúbil za uvedené konanie odpustenie časti jeho dlhu, na čo obv. Róbert Jakubec s vedomím, že koná pre zločineckú skupinu označovanú ako „Takáčovci“, ako aj s vedomím, že pácha trestnú činnosť za tým účelom, aby prostredníctvom takéhoto konania získal H.S. neoprávnene finančné prostriedky z poistného plnenia, spolu s N.M. po opätovnom príkaze obv. J.W., že vozidlo má zhorieť celé, odišli vo večerných hodinách dňa 05.03.2009 z miesta vtedajšieho bydliska obv. J.W. v Hrubom Šúri na osobnom motorovom vozidle N.M. značky VW Golf, do obce Dolný Ohaj, kde po príchode do obce v noci zo dňa 05.03.2009 na 06.03.2009, v blízkosti rodinného domu s popisným číslom 385 obv. Róbert Jakubec z vozidla vystúpil a zatiaľ čo N.M. otočil motorové vozidlo do protismeru, obv. Róbert Jakubec prešiel peši k motorovému vozidlu značky Nissan Infinity, modrej farby, evidenčné číslo BA-304LM, polial kapotu tohto motorového vozidla benzínom, ktorý si na tento skutok priniesol so sebou v bandaske a následne motorové vozidlo zapálil a z miesta činu s N.M. ušli, a popísaným spôsobom obvinený spôsobil spoločnosti Generali Poist'ovňa, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava škodu vo výške 37.414,80 Eur,

t e d a

bol činný pre zločineckú skupinu a spolu s iným poškodil cudziu vec, spáchal taký čin s osobitného motívu a spôsobil takým činom na cudzom majetku značnú škodu,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 296 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), o) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a zároveň sa páchatel'ovi ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchatel'mi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je páchatel' povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávajú probačným a mediačným úradníkom.





26. 02. 2020

26. 02. 2020



PREZÍDIUM POLICEA NEMICE  
-3-03-2020  
45/17  
DURAJ  
2

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. 02. 2020 v Pezinku pred samosudcom Mgr. Ivanom Matelom, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným Máriom Rosívalom, nar. 30. 06. 1975 v Bratislave, takto

**r o z h o d o l:**

**obvinený Mário ROSÍVAL,**

nar. [redacted] v Bratislave, bydlisko [redacted], živnostník, slovenskej národnosti, rozvedený

**s a u z n á v a v i n n ý m**

v bode 1

zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011

v bode 2

zo zločinu krivej výpovede podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011,

**p r e t o ž e**

1/ na nižšie uvedenom území, ako člen zločineckej skupiny označovanej ako Takáčovci, konkrétne vetvy spadajúcej pod T. F., v dobe od roku 2002 najneskôr do mája 2011 vykonával funkciu biletára a vyhadzovača v prevádzke Grand na Námestí SNP v Bratislave, Kotva vo Veľkom Bieli, zúčastňoval sa v prospech uvedenej skupiny konfliktov s inými zločineckými skupinami, ako aj inými osobami a napokon vykonával ochrankára jemu



nadriadenému členovi H. S., vo Veľkom Bieli, pričom uvedená vetva pôsobí od doteraz presne nezisteného obdobia, minimálne však od 90-tych rokov dvadsiateho storočia doposiaľ prevažne na území Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho kraja, ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach na území Slovenskej republiky;

2/ dňa 05. 11. 2008 o 10.35 h. pred vyšetrovateľom Policajného zboru, v priestoroch Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V, v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS: ORP-465/JP-PB-2008, po zákonom poučení svedka v zmysle § 346 Trestného zákona o následkoch uvedenia krivej svedeckej výpovede, vypovedal na požiadanie jemu nadriadeného člena zločineckej skupiny označovanej ako Takáčovci, konkrétne T. F., v rozpore so skutočnosťou, že T. F. fyzicky Jozefa Panáčka, nar. 28. 02. 1959 nenapadol a zranenia, ktoré mu boli spôsobené, mu nespôsobil a na osobe Jozefa Panáčka zo vzdialenosti 4 – 5 metrov mal vidieť, že bol krvavý, teda vedome uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala v tom čase podstatný význam pre rozhodnutie, pretože priebeh fyzického útoku zo strany T. F. zo dňa 06. 08. 2008 v Lazoch pod Makytou v osade Danče, okres Púchov, v priestoroch chalupy č. 171 na bývalého druha svojej matky Jozefa Panáčka svojimi zmyslami vnímať nemohol, nakoľko sa dňa 06. 08. 2008 na mieste spáchania skutku nenachádzal, pričom takúto výpoveď Mário Rosival podal v úmysle zakryť spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil T. F., za čo bol T. F. neskôr rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č. k. 2T/316/2009-219 zo dňa 16. 02. 2010, právoplatným dňa 16. 02. 2010, odsúdený,

**t e d a**

v bode 1

bol členom zločineckej skupiny,

v bode 2

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a čin spáchal z osobitného motívu – v úmysle zakryť iný trestný čin

**a o d s u d z u j e s a z a t o :**

Podľa § 296 Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 z dôvodov § 36 písm. j), l), n), o) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 a § 37 písm. h) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 s použitím § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 a s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 a Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 428/2012 Z. z. **k úhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.**

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 **sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.**



Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 mu súd ustanovuje **určenie probačného dohľadu skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.**

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 mu súd **určenie ukladá ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze spáchania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.**

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. 08. 2011 **je obvinený povinný vykonať nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.**

### Odôvodnenie

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **predal na špecializovanom trestnom súde dňa 23. 12. 2019 pod č. k. VII/2 Gv 41/17/1000-30 trestnej veci obvineného Mária Rosívala, stíhaného v bode 1 pre zločin založenia, usporiadania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a v bode 2 zločin krivej výpovede podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste.**

Samosudca v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku preskúmal návrh dohody o vine a treste a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku položil obvinenému zákonom predpísané otázky, či:

- a/ rozumie podanému návrhu o vine a treste;
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces;
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu;
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby;
- e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste;
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov;
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu;
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin;
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu;
- j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na každú jednotlivú otázku obvinený odpovedal „áno“.



48/6/A  
č. k.: PK-1T/32/2020-1066  
IČS: 9520100248  
ECLI:SK:SSPK:2020:9520100248.1



Právoplatnosť nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 11. 2020  
Právoplatnosť nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 11. 2020



PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ÚRADU národná kriminálna polícia odbor Bratislava	
23-11-2020	
Číslo záznamu	264/20
Prílohy	03

## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, Mgr. Pamela Záleská,  
v trestnej veci proti obvinenému Tomášovi Klímovi, pre zločin založenia, zosnovania  
a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, na verejnom  
zasadnutí konanom v Pezinku dňa 12. novembra 2020, takto

#### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku **schvaľuje dohodu o vine a treste** uzavretú  
medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej  
republiky a obvineným Tomášom Klímom zo dňa 07.10.2020 pod sp. zn. VII/2 Gv  
119/20/1000-9 a modifikovanej na verejnom zasadnutí konanom v Pezinku dňa 12. novembra  
2020 a **takto ju potvrdzuje:**

obvinený

Tomáš Klíma,

narodený [redacted]  
trvale bytom Bratislava, [redacted]  
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a  
Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava  
od 28.10.2019,

#### sa uznáva za vinného, že:

od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20 storočia bolo v Bratislave a  
bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho  
pôsobenia označovali ako TAKÁČOVCI (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána  
Takáča do čela skupiny postavil Ing. Ľubomír Kudlička prezývaný „KUDLA“, ktorý je



stíhaný v inom trestnom konaní a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to **riadiaco - rozhodovacia**, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, **riadiaco - výkonná**, ktorej členovia, priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky a zabezpečovali aj samotný výkon, konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky a **výkonná**, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z **riadiaco - výkonnej zložky**, kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťažného dokazovania prepájania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťažného dokazovania prepájania medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto dosiahnutý zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojalnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.),

pričom od presne nezisteného obdobia, minimálne do 16.06.2019 členovia skupiny zaradení do riadiaco - rozhodovacej zložky nútili osobne, ako aj prostredníctvom ďalších nižšie postavených členov skupiny - Mareka Zemana a Richarda Nováka, ktorí sú stíhaní v iných trestných konaniach, a taktiež aj prostredníctvom **obvineného Tomáša Klímu**, ktorý bol zamestnaný v spoločnostiach patriacich pod skupinu, stretával sa s členmi skupiny, a to najmä Pavlom Kmeťom, Richardom Novákom a Marekom Zemanom, pričom bol činný pre skupinu aj tým, že spolu s Novákom a Zemanom nútili poškodeného Pavla Kmeťa k tomu, aby zámerne vypovedal nepravdu na Okresnom súde v Dunajskej Strede v konaní vedenom pod sp.zn.: 3T/73/2010 (ďalej len „OS DS“), a to tak, že po tom čo Krajský súd v Trnave zrušil oslobodzujúci rozsudok OS DS, ktorým bol v danej veci obžalovaný Pavol Kmeťo oslobodený spod zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odkázal Marián Gaál, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní, patriaci do riadiaco - rozhodovacej zložky skupiny poškodenému Pavlovi Kmeťovi zastávajúcemu v minulosti pozíciu vo výkonnej zložke tejto skupiny, prostredníctvom jemu podriadených členov skupiny Mareka Zemana, Richarda Nováka a pre skupinu činného **obvineného Tomáša Klímu**, že „*to má u nich už dosť nahnuté a aby sa neopovážil na súde niečo pokašľať, lebo si to s ním vybaví*“, pričom následne Peter Borš, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní, zastávajúci v skupine pozíciu v riadiaco - výkonnej zložke, zobral poškodeného Pavla Kmeťa do sauny, kde mu v priestoroch tejto sauny osobne povedal, že „*keď sa nebude do budúcnosti držať na súde toho čoho sa držať má a čo bolo vopred dohodnuté, tak že ho dajú zabiť alebo prostredníctvom krivých výpovedí z neho spravia násilníka a pedofila*“, načo následne v presne nezistený deň vyhľadali **obvinený Tomáš Klíma** spolu s Marekom Zemanom a Richardom Novákom poškodeného Pavla Kmeťa pri reštaurácii Divný Janko v Bratislave na Jozefskej ulici č. 2, kde mu povedali, že „*ak zmení svoju výpoveď na súde, tak si ho počkajú a rozjebú ho na kašu*“, pričom takto konali s úmyslom vyvolať u poškodeného strach o svoj život a zdravie v prípade zmeny výpovede na OS DS, a týmto konaním sa snažili dosiahnuť, aby poškodený Pavol Kmeťo nezačal spolupracovať s políciou a nezačal vypovedať o trestnej činnosti páchanej členmi skupiny, ako aj o skupine ako takej,



**t e d a :**

- bol činný pre zločineckú skupinu,
- iného hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin,

**t ý m s p á c h a l :**

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 296 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona **úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.**

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa **zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.**

Podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona **trest prepadnutia majetku.**

Podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona sa **vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát.**

### **O d ô v o d n e n i e**

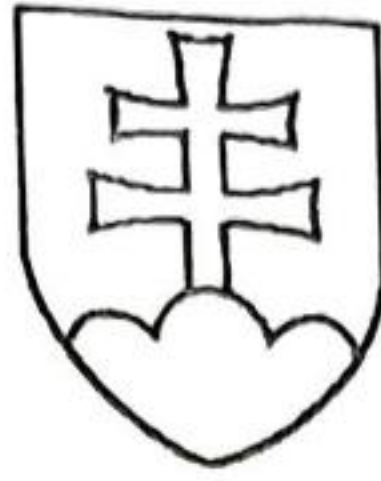
Dňa 07.10.2020 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej v texte len „prokurátor“) v trestnej veci obvineného Tomáša Klímu (ďalej v texte len „obvinený“), pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno c) Trestného zákona, návrh na dohodu o vine a treste pod sp. zn. VII/2 Gv 119/20/1000-8.



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť  
a vykonateľnosť dňa 19.11.2020  
špecializovaný trestný súd  
dňa 19.11.2020

489, A

ECLI:SK:SSPK:2020:9520100271.1  
č. k.: PK-1T/36/2020-2231  
IČS: 9520100271



PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU národná kriminálna agentúra odbor Bratislava	
30-11-2020	
Číslo	187/20
Podpis	Vybavuje

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Klemaniča a členov senátu Mgr. Pamelu Záleskej a JUDr. Jána Buvalu, v trestnej veci vedenej proti obvinenému Petrovi Kaňuchovi, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, po schválení dohody o vine a treste, uzatvorenej na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 29. októbra 2020 pod sp. zn. VII/2 Gv 90/20/1000-21, takto

**rozhodol:**

**Obvinený:**

Peter KAŇUCH, nar. [redacted] v Bratislave, trvale bydliskom Rajčianska 5085/8, Bratislava, t. č. vo väzbe v ÚVW a ÚVTOS Leopoldov,

**uznáva sa za vinného**

**v bode 1/**

zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

**v bodoch 2, 4/**

z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,



**v bode 3/**

z obzvlášť závažného zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona § 141 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

**v bode 5/**

z obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

**v bode 6/**

z obzvlášť závažného zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona.

**preto, že**

1/ od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20-tého storočia bolo v Bratislave a v Bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako TAKÁČOVCI (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána Takáča do čela skupiny postavil Ing. L. K. prezývaný „KUDLA“, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to **riadiaco - rozhodovacia**, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, **riadiaco - výkonná**, ktorej členovia priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky zabezpečovali aj samotný výkon konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky a **výkonná**, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z **riadiaco - výkonnej zložky**, kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťaženia mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťaženia dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto dosiahnutý zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojalnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.), pričom v rámci skupiny okrem iných osôb pôsobil aj **obv. Peter Kaňuch**, ktorý minimálne od roku 2003 (po smrti Jána Takáča) do roku 2007 patril do výkonnej zložky v pozícii ochrankár a výjazd, následne od roku 2007 až do 28.10.2019 patril do riadiaco - výkonnej zložky, kedy riadil, koordinoval a vydával pokyny členom skupiny, zaradeným vo výkonnej zložke - výjazde (od roku 2008 pôsobil aj na pozícii **vedúceho výjazdu**, ktorý bol nazývaný aj „čierny výjazd“),

2/ v presne nezistený deň, pred dňom 28.01.2008, na doposiaľ presne nezistenom mieste, poveril Ing. L. K., ako najvyššie postavený člen v rámci hierarchickej štruktúry zločineckej skupiny Takáčovci, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní, jemu podriadeného člena tejto skupiny **obv. Petra Kaňucha**, aby z titulu svojho postavenia v hierarchickej štruktúre skupiny zabezpečil vykonanie úlohy, ktorá



**v bode 5/**

iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia - zločinecká skupina,

**v bode 6/**

úmyselne vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobil požiar a uvedený čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia - zločinecká skupina

**Za to sa odsudzuje:**

Podľa § 189 ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), n), o) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. b), písm. d), písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na **úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.**

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody **zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.**

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona sa mu ukladá **trest prepadnutia majetku.**

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona **sa vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát.**

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa mu **ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.**

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa **poškodení: Ing. Boris Schweizer, nar. 30.12.1977, trvale bytom: Kláštorská 362/80, 949 01 Nitra a spol. Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava odkazujú s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.**

**Odôvodnenie**

Dňa 29. októbra 2020 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR v trestnej veci obvineného Petra Kaňucha návrh na dohodu o vine a treste pod sp. zn. VII/2 Gv 90/20/1000-22.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu predseda senátu nariadil termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil obhajcu a prokurátora, a poškodených o termíne verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR odpovedal obvinený po poučení o svojich



... na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 Trestného  
... takto:  
... predsedu senátu: Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
... obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto  
... formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď  
... obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či rozumie, čo tvorí podstate skutkov, ktoré sú mu  
... za vinu, odpoveď obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä  
... na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa  
... mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine  
... treste, odpoveď obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných  
... obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon  
... stanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané  
... skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,  
... obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma  
... v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno.  
... predsedu senátu: Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine  
... a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude  
... možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, mohol súd rozhodovať  
o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestov. Uzavretú dohodu súd  
vymodnotil ako primeranú a spravodlivú, a vzhľadom na to, že procesné strany  
súhlasili s formálnymi výhradami súdu k podanému návrhu, schválil predloženú  
dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného  
poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je  
prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Pezinok 19. 11. 2020

JUDr. Emil KLEMANIČ  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Katarína Lysá



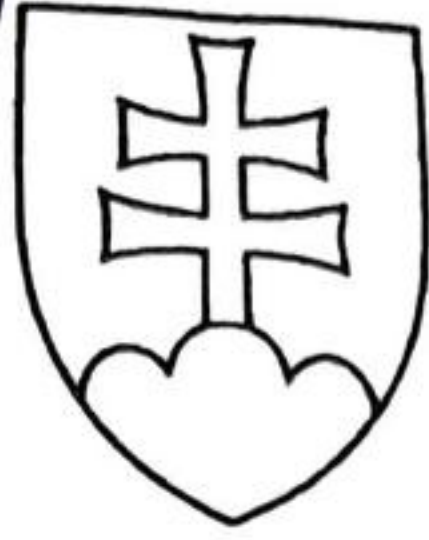


to rozhodnutie sa stalo právoplatným  
konateľným dňa ..... 4 - 12 - 2020  
v Banskéj Bystrici, dňa ..... 4 - 12 - 2020

ECLI:SK:SSPK:2020:9520100260.3  
BB- 3 T/35/2020  
IČS: 95120100260

493

A/A



PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU národná kriminálna agentúra odbor Bratislava	
17-12-2020	
Číslo záznamu	121/20
Príjme	Vybaruje

## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Jánom Giertlim, v trestnej veci obžalovaného Ondreja Miča pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. decembra 2020 v Banskej Bystrici takto

**rozhodol:**

obžalovaný: **Ondrej MIČO** nar. [redacted] trvale bytom: [redacted]  
[redacted] vo väzbe od 22.04.2020 v ÚVV Bratislava

**je vinný, že**

od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20 storočia bolo v Bratislave a bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako TAKÁČOVCI (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána Takáča do čela skupiny postavil Ing. Ľubomír Kudlička prezývaný „KUDLA“, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to **riadiaco-rozhodovacia**, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, **riadiaco - výkonná**, ktorej členovia, priamo podliehali osobám z riadiaco-rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky, zabezpečovali aj samotný výkon, konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky a **výkonná**, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z **riadiaco - výkonnej zložky**, kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťaženého mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťaženého dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto dosiahnutý zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojalnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.),



pričom v doposiaľ presne nezistenom období na doposiaľ presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky Ing. Ľubomír Kudlička, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní, ako najvyššie postavený člen v rámci hierarchickej štruktúry skupiny a Igor Smolen prezývaný „BALVAN“ (zomrel dňa 28.04.2020), ktorý v rámci štruktúry skupiny zastával miesto v riadiaco-rozhodovacej zložke poverili obvineného Ondreja Miča, ktorý však nebol členom skupiny, ale pre túto bol v danej veci činný, aby prinútil poškodeného Matúša Šelestiaka, nar. 17.03.1982 a poškodeného Tomáša Matoviča, nar. 16.12.1988, a prostredníctvom nich aj Róberta Bíleho, nar. 16.11.1969, ktorí vystupujú ako „korunni“ svedkovia v konaní vedenom na odbore Bratislava Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019 (pôvodne vedené pod ČVS:PPZ-755/NKA-BA2-2016 - vyšetrowanie trestnej činnosti zločineckej skupiny TAKÁČOVCI) k zmene ich svedeckých výpovedí, a to v prospech Ing. Ľubomíra Kudličku a Igora Smolena, pričom za týmto účelom sa dňa 05.09.2019 uskutočnilo stretnutie v podniku Schoeller's Coffee House na Hlavnej č. 31 v Trnave, na ktorom boli prítomní pošk. Šelestiak, pošk. Matovič a obv. Mičo, kde sa obv. Mičo prezentoval ako človek, ktorý má od Ing. Ľubomíra Kudličku a Igora Smolena „udelený mandát“ na to, aby zabezpečil zmenu ich postoja v trestnej veci ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019, v ktorej sú Ing. Ľubomír Kudlička a Igor Smolen obvinení, po čom sa následne uskutočnili ďalšie asi 3 až 4 stretnutia medzi pošk. Šelestiakom a obv. Mičom v mestách Sereď a Nitra, na ktorých obv. Mičo požadoval od pošk. Šelestiaka zmenu jeho výpovede, a taktiež požadoval, aby zabezpečil zmenu výpovede pošk. Matoviča a Róberta Bíleho, čo pošk. Šelestiak, z obavy o svoj život a zdravie kategoricky neodmietol, čím sa snažil navodiť dojem, že sa určite dohodnú, pričom obv. Mičo opakovane uvádzal, že v prípade, ak na prednesené podmienky nepristúpia, budú zo strany Ing. Kudličku a Smolena, resp. ľuďmi zo skupiny fyzicky zlikvidovaní, pričom na uvedených stretnutiach obv. Mičo neustále opakoval, že „si začali s nesprávnymi ľuďmi“, že „títo ľudia majú obrovskú moc, peniaze a kontakty“, a taktiež uviedol, že Smolenovi a Ing. Kudličkovi sľúbil, že pre nich zabezpečí písomné prehlásenie od pošk. Matoviča a pošk. Šelestiaka, že si svoje výpovede proti nim vymysleli, taktiež v rámci zabezpečenia vyššie uvedeného, ako aj umocnenia pocitu strachu u poškodených sa obv. Mičo pred nimi vyjadril, že Róbert Bíly je „živá mŕtvola“, po čom Róbert Bíly, ako aj pošk. Šelestiak, z obavy o svoj život a zdravie, opustili na istý čas územie Slovenskej republiky, obv. Ondrej Mičo opísaným konaním zastrašoval poškodených Matúša Šelestiaka, Tomáša Matoviča a prostredníctvom nich aj Róberta Bíleho s úmyslom, aby títo ako svedkovia nevypovedali v trestnom konaní vedenom voči zločineckej skupine TAKÁČOVCI, ale najmä voči Ing. Ľubomírovi Kudličkovi a Igorovi Smolenovi, ako vedúcim predstaviteľom skupiny, čím sa preukázateľne a vedome snažil o zachovanie existencie skupiny a neohrozenie jej popredných členov.

t e d a

- bol činný pre zločineckú skupinu,

- iného hrozbou násillia a inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - svedok a z osobitného motívu - v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin,

č í m s p á c h a l

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i), § 140 písm. c) Trestného zákona.



**Za to sa odsudzuje:**

Podľa § 296 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný Ondrej Mičo sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

**O d ô v o d n e n i e**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Obžalovaný Ondrej Mičo a prokurátor ÚŠP GP SR sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 4. decembra 2020 vzdali práva podať odvolanie, obžalovaný tak urobil aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, preto tento rozsudok neobsahuje s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie odôvodnenie.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V Banskej Bystrici, dňa 4. decembra 2020.



**JUDr. Ján GIERTLI**  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Kristína Rusková



10. 12. 2020

10. 12. 2020

ECLI:SK:SSPK:2020:952010029416  
sp.zn.BB-3T/39/2020-496  
IČS: 9520100294



12-01-2021

Číslo: 144/10

Prílohy: 1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šutku a členov senátu JUDr. Jána Hrubalu a JUDr. Jána Giertliho, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2020 o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Miroslava Palucha pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

**s c h v a ľ u j e**

dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným Miroslavom Paluchom zo dňa 23.11.2020 pod spisovou značkou VII/2 Gv 126/20/1000 a potvrdzuje, že:

obvinený **Miroslav Paluch**, nar. [redacted] trvale bytom [redacted]  
[redacted] t. č. vo výkone väzby v UVV a UVIOS Zilina,

**j e v i n n ý , ž e**

v bode 1)

od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20. storočia bolo v Bratislave a bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako TAKÁČOVCI (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána Takáča do čela skupiny postavil Ing. L. K. prezývaný „KUDLA“, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to **riadiaco - rozhodovacia**, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, **riadiaco - výkonná**, ktorej členovia, priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky a zabezpečovali aj samotný výkon, konkrétne príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky a **výkonná**, v rámci ktorej



**v bode 8)**

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,

**v bode 9)**

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

**Za to sa odsudzuje:**

Podľa § 189 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l), písm. n), písm. o) Trestného zákona a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. b), písm. d), písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na **úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (slovom: desať) rokov.**

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody **zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.**

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona a § 59 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona súd obvinenému **ukladá trest prepadnutia majetku.**

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona **vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.**

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému **ukladá ochranný dohľad na 3 (slovom: tri) roky.**

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku **poškodená spol. UNIQA poisťovňa, a. s., IČO: 00 653 501, so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, sa odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.**

**O d ô v o d n e n i e**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením zo dňa 28.10.2019 pod ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Miroslavovi Palúchovi za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona a za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.



ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený odpovedal na všetky uvedené otázky slovom "áno", a teda boli splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a senát dohodu o vine a treste považoval za primeranú a spravodlivú, rozhodol tak, že dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t. j. dňa 10.12.2020.

V Banskej Bystrici, dňa 10. decembra 2020



**JUDr. Jozef Šutka**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Adriána Hanesova





ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

502

VIII/2 Gv 64/20/1000 - 8

v Pezinku, dňa 22. 2. 2021

to rozhodnutie nadobudlo  
právoplatnosť dňom 19. 03. 2021  
MACHAJDOVA

**UZNESENIE**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného Viktora Kunoviča stíhaného pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné takto

**rozhodol:**

**Podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného**

**Viktor KUNOVIČ**, nar. [redacted] / [redacted] trvale bytom: [redacted]  
[redacted] vo väzbe od 29.10.2019 do 14.02.2020,

ktorý bol stíhaný vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: PPZ-113/NKA-BA2-2020,

**v skutku č. 1/** za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

**v skutku č. 2/** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

**v skutku č. 3/** za obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

**v skutku č. 4/** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

**v skutku č. 5/** za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

**v skutku č. 6/** za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,



v skutku č. 7/ za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 8/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 9/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

#### **skutok č. 1/**

od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20 storočia bolo v Bratislave a bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako TAKÁČOVCI (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána Takáča do čela skupiny postavil Ing. Ľubomír Kudlička prezývaný „KUDLA“, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to **riadiaco - rozhodovacia**, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, **riadiaco - výkonná**, ktorej členovia, priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky a zabezpečovali aj samotný výkon, konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky a **výkonná**, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z **riadiaco - výkonnej zložky**, kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťaženia mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťaženia dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto dosiahnutý zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojalnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.), pričom v rámci skupiny okrem iných osôb pôsobil aj **obv. Viktor Kunovič**, ktorý minimálne od roku 2008 do roku 2011 patril do výkonnej zložky na pozícii výjazd (nazývaný aj „čierny výjazd“) a v rokoch 2011 až 2012 pôsobil v rámci výkonnej zložky na pozícii ochrankára vyššie postaveného člena skupiny - Jozefa Walzera, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní,

#### **skutok č. 2/**

v presne nezistený deň, pred dňom 28.01.2008 na doposiaľ presne nezistenom mieste poveril Ing. Ľubomír Kudlička, ako najvyššie postavený člen v rámci hierarchickej štruktúry zločineckej skupiny Takáčovci, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní, jemu



skutok č. 9/  
 na doposiaľ presne nestotožnenom mieste v presne nezistenom čase pred dňom 29.10.2012 potom, čo sa Jozef Walzer, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní, ako zástupca spoločnosti MIRA CAR s.r.o. a súčasne člen skupiny dozvedel od bližšie nestotožneného príslušníka Policajného zboru vystupujúceho pod menom „LACO“, že vozidlo, zn. Audi Q7, EČV: BA-789VV, ktoré spol. MIRA CAR s.r.o. predala spol. noemo, s.r.o. je tzv. „lopata“ a je v pátraní vyhlásenom Políciou Českej republiky, poveril svojich dvoch ochrankárov Miroslava Palucha a **obv. Viktora Kunoviča** podpálením uvedeného vozidla, na čo následne sa Jozef Walzer, Miroslav Paluch a **obv. Viktor Kunovič** dostavili v presne nezistený deň, do predajne spoločnosti Auto Car s.r.o. v Galante, kde si zadovážili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia combi, modrej farby EČV: DS-645CS, na ktorom mali v úmysle spáchať predmetný skutok, pričom následne po predošlom neúspešnom sledovaní vozidla Audi Q7 EČV: BA-789VV, ktoré vykonávali Miroslav Paluch a **obv. Viktor Kunovič** vo vzťahu k vystihnutiu vhodnému okamihu na spáchanie skutku, dňa 29.10.2012 v čase medzi 09.00 hod. a 10.00 hod. v obci Ivanka pri Dunaji, pred rodinným domom na Malinovej ulici 15, doposiaľ nezisteným spôsobom spôsobili požiar uvedeného vozidla Audi Q7, pričom oheň sa následne rozšíril aj na vedľa zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra EČV: BA-587CG, ktorého vlastníkom je poškodená Veronika Heteňáková, nar. 18.05.1956, pričom následne z miesta činu Miroslav Paluch a **obv. Viktor Kunovič** ušli na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia BA-789VV a kontaktovali Jozefa Walzera, aby ho oboznámili s tým, že skutok spáchali, na čo následne, v deň spáchania skutku, vo večerných hodinách Jozef Walzer, Miroslav Paluch a **obv. Viktor Kunovič** presunuli vozidlo Škoda Octavia combi z doposiaľ nezisteného miesta v Pezinku, kde bolo po skutku ukryté, do lesíka medzi obcami Veľký Grob a Pusté Úľany, ktorý sa nazýva „RAŠELINA“, kde následne jeden z ochrankárov polial uvedené vozidlo doposiaľ nezistenou látkou a následne ho zapálil, čím uvedeným konaním bola spôsobená škoda na vozidle Audi Q7 EČV: BA-789VV v sume 82 000,- Eur,

**sa podmiennečne zastavuje ako spolupracujúceho obvineného.**

Podľa § 218 ods. 2 Trestného poriadku sa **obvinenému Viktorovi Kunovičovi** určuje **skúšobná doba v trvaní 7 (sedem) rokov**. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 218 ods. 2 veta tretia Trestného poriadku sa určuje **obvinenému Viktorovi Kunovičovi**, aby sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podieľal na objasňovaní trestnej činnosti a usvedčovaní páchatel'ov v nasledujúcich trestných veciach:

- trestnej veci obv. Ing. Ľubomíra Kudličku a spol., vedenej na Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, pod ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/2 Gv 180/17/1000,



- trestnej veci obv. Ing. Ľubomíra Kudličku a spol., vedenej na Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, pod ČVS: PPZ-271/NKA-BA2-2020 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/2 Gv 124/20/1000,

- trestnej veci obv. Ing. Ľubomíra Kudličku, vedenej na Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, pod ČVS: PPZ-309/NKA-BA2-2020 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv 149/20/1000,

- trestnej veci zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, vedenej na Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, pod ČVS: PPZ-149/NKA-BA2-2020 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/2 Gv 47/16/1000,

- v trestných veciach, ktoré by boli z vyššie uvedených trestných vecí vylúčené na samostatné konania, ako aj v trestných veciach týkajúcich sa zločineckej skupiny nazývanej „TAKÁČOVCI“, jej členov a skutkov, ktorých sa dopustili.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania (ďalej iba „vyšetrovateľ PPZ“), uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019 zo dňa 28.10.2019, vzniesol obvinenie okrem iných osôb aj **Viktorovi Kunovičovi** pre

- **zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené **v skutku č. 1/**,

- **zločin poškodzovania cudzej veci** podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené **v skutku č. 6/ a**

- **zločin poškodzovania cudzej veci** podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené **v skutku č. 9/**.

Vyšetrovateľ PPZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: PPZ-62/NKA-BA2-2020 zo dňa 27.02.2020, vzniesol obvinenie okrem iných osôb aj **Viktorovi Kunovičovi** pre **zločin poškodzovania cudzej veci** podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené **v skutku č. 2/**.

Vyšetrovateľ PPZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: PPZ-67/NKA-BA2-2020 zo dňa 28.02.2020, vzniesol obvinenie okrem iných osôb aj **Viktorovi Kunovičovi** pre

- **obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví** podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona



Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, spolu s výpoveďou obv. Viktora Kunoviča je možné posudzovať jeho priznanie za pravdivé a úprimné, rovnako ďalšie skutočnosti nasvedčujú tomu, že sa nejedná zo strany obvineného o špekulatívne a účelové konanie.

Mám za to, že prvoradým cieľom a záujmom spoločnosti je objasnenie trestnej činnosti celej zločineckej skupiny „TAKÁČOVCI“, a to na všetkých jej úrovniach a nie len na tej najnižšej, ktorej predstaviteľom bol práve obv. Viktor Kunovič, ktorý poslúchal zadávané príkazy jemu nadriadenými členmi. Inak povedané záujem spoločnosti na objasnení trestnej činnosti celej zločineckej skupiny a jej členov v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019, kde vystupuje obv. Viktor Kunovič v procesnom postavení svedka, prevyšuje nad záujmom na jeho trestnom stíhaní, a to za skutky, ktoré tvoria predmet konania vedeného pod ČVS: PPZ-113/NKA-BA2-2019.

Taktiež je nutné uviesť, že v osobe obv. Viktora Kunoviča sa nejedná o organizátora, návodcu, ani objednávateľa skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, a tieto spáchal výlučne v priamej súvislosti so svojim postavením v rámci zločineckej skupiny „TAKÁČOVCI“, kde patril v rámci hierarchie k najnižšie postaveným článkom.

Obvinený Viktor Kunovič bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to ešte v roku 1998, pričom sa už od roku 1999 na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Menovaný bol v rokoch 2017 a 2018 dvakrát prejednávaný pre priestupky v doprave a boli mu v oboch prípadoch uložené blokové pokuty na sumu 20,- Eur, ktoré zaplatil namieste. Ani v rámci obce Hrubý Šúr, kde má obvinený trvalé bydlisko so svojou partnerkou a dcérami, neboli na jeho osobu zaznamenané žiadne sťažnosti.

Zároveň bolo možné dospieť k záveru, že obv. Viktorovi Kunovičovi bude postačovať skúšobná doba v trvaní 7 (sedem) rokov na to, aby preukázal, že sa nebude viac podieľať na páchaní trestnej činnosti a najmä aby splnil stanovené podmienky, čiže aby sa aj naďalej podieľal na objasňovaní trestnej činnosti zločineckej skupiny známej ako „TAKÁČOVCI“, ktorej bol v minulosti sám členom, a to v jednotlivých trestných konaniach, ako sú vyššie vo výrokovej časti označené.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo preto rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Sťažnosť má odkladný účinok.



JUDr. Michal Šúrek  
prokurátor

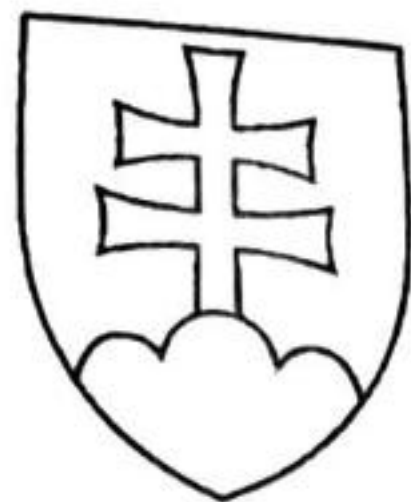




Tohto rozhodnutie sa stalo právoplatným  
a vykonateľným dňa 21. 04. 2021  
v Banskej Bystrici, dňa 21. 04. 2021

ECLI:SK:SSPK:2021:9521100099.2  
sp. zn. 15T/4/2021  
IČS: 9521100099

TPZ-82/1000-2021  
Džurka



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Petrom Pulmanom, LL.M., v trestnej veci obvineného Henricha Šebestu o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 8.4.2021 spisovej značky VII/2 Gv 44/21/1000 - 9 na schválenie dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí dňa 21. apríla 2021 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku **s c h v a ľ u j e** dohodu o vine a treste spisovej značky VII/2 Gv 44/21/1000 - 8 uzavretú dňa 8. apríla 2021 medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvineným Henrichom Šebestom a **p o t v r d z u j e** ju týmto rozsudkom, ktorým sa

obvinený **Henrich Šebesta**, nar. [REDAKOVANÉ] v Bratislave, trvale bytom [REDAKOVANÉ]  
Bratislava, t. c. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava

### u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20. storočia bolo v Bratislave a bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako TAKÁČOVCI (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána Takáča do čela skupiny postavil Ing. Ľubomír Kudlička prezývaný „KUDLA“, ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to riadiaco-rozhodovacia, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, riadiaco-výkonná, ktorej členovia priamo podliehali osobám z riadiaco-rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky a zabezpečovali aj samotný výkon konkrétnych príkazov od členov riadiaco-rozhodovacej zložky a výkonná, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z riadiaco-



výkonnej zložky, kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťaženého mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťaženého dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto dosiahnutý zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojálnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.), pričom v rámci skupiny okrem iných osôb pôsobil vo výkonnej zložke aj obvinený Henrich Šebesta, ktorý minimálne v rokoch 2002 až 2004 pôsobil ako biletár a ochrankár, od roku 2004 do roku 2005 alebo 2006 patril do výjazdu (nazývaný aj „čierny výjazd“), následne do roku 2010 pôsobil opätovne ako biletár v podnikoch, ktoré spadali pod skupinu a od roku 2010 začal pracovať pre Mgr. Františka Böhmu (zomrel dňa 12.02.2021), ktorý bol činný pre skupinu,

**t e d a**

bol členom zločineckej skupiny,

**č í m s p á c h a l**

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 296 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, **na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.**

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody **zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.**

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá **trest prepadnutia majetku.**

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona sa **vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát.**

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa **zrušuje výrok o treste** uložený obvinenému rozsudkom **Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 7T/15/2019 zo dňa 17.06.2020,** v spojitosti s uznesením **Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/81/2020 zo dňa 02.12.2020,** ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.



. vose c k 1/2 Gv 32/21/1000

Sp. zn. 12T/15/2021  
ICS: 9521100355  
ECLI: SK:SSPK:2021:9521100355.1

Úrad špeciálnej prokuratúry  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY  
Slovenskej republiky

Došlo: 09 -12- 2021 (2)

Číslo spisu: ..... krát .....  
počet príloh ..... prevzal [signature]



## ROZSUDOK

## V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY



\*0401282205\*

Senát špecializovaného trestného súdu zložený z predsedu senátu JUDr. Rastislava Stieranku a z členov senátu JUDr. Igora Králika a JUDr. Michala Trubana v trestnej veci obvineného Richarda Nováka o návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2021 v Banskej Bystrici takto

## rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29.10.2021 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 24.11.2021 takto:

## Obvinený

Richard Novák, nar. [redacted], trvalý pobyt: [redacted]  
[redacted] c. vo výkone trestu v UVTOS Dubnica nad Vahom,  
je vinný, že

- od presne nezisteného obdobia 90-tých rokov 20. storočia bolo v Bratislave a Bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa označovali ako „Takáčovci“ (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána Takáča (30.07.2003) do čela skupiny postavil Ing. Ľubomír Kudlička zvaný „Kudla“ a následne došlo k štrukturalizácii skupiny na tri zložky, na riadiaco-rozhodovaciú, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia priamo podriadená pozícia, na riadiaco-výkonnú, ktorej členovia priamo podliehali osobám z riadiaco-rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky zabezpečovali aj samotný výkon konkrétnych príkazov od členov riadiaco-rozhodovacej zložky a na výkonnú zložku, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície (ochrankári, výjazd, biletári), pričom skupina bola rozdelená aj na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z riadiaco-rozhodovacej zložky, kde tieto vetvy boli vytvorené kvôli sťaženiu mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťaženiu dokazovania prepojenia medzi členmi skupiny, pričom skupina sa zaoberala páchaním rôznej trestnej činnosti, najmä násilného a ekonomického



- charakteru za účelom dosahovania sústavného zisku, ktorý bol používaný na mesačné výplaty členom skupiny a na samotný chod skupiny (odmeny členom za lojalitu a mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov, ...), skupina okrem Bratislavského kraja pôsobila v krajoch nachádzajúcich sa geograficky na území západného Slovenska a do výkonnej vetvy vedenej Mariánom Gaálom a Patrikom Vidašičom patrila aj obv. Richard Novák, ktorý pôsobil v r. 2006-2007 na pozícii „biletár“ a na základe pokynov a príkazov vyššie postavených členov a Pavla Kmeťa páchal prevažne násilnú trestnú činnosť v prospech skupiny, kde pôsobil až do svojho zadržania dňa 28.10.2019
2. po tom, čo Pavol Kmeť ako člen zločineckej skupiny „Takáčovci“, vedomý si útoku na poškodeného Dionýza Riga, nar. 04.01.1979 a jeho rodinných príslušníkov zo strany konkurenčnej skupiny zv. Sýkorovci, v bližšie nezistený deň v druhej polovici r. 2009 oslovil jemu nadriadeného člena skupiny Borisa Kaisera, s možnosťou zabezpečiť pošk. Dionýza Riga na pravidelné platenie poplatku za ochranu zv. výpalné, na čo Boris Kaiser, vedomý si stretu záujmu dvoch konkurenčných skupín, poslal Pavla Kmeťa za Mariánom Gaálom, ako osobou patriacou do najvyššej, riadiaco-rozhodovacej zložky, ktorý s poskytnutím ochrany zo strany „Takáčovcov“ pre pošk. Riga súhlasil a následne minimálne od februára 2009 do júla 2009 odovzdával pošk. Rigo na rôznych miestach v Senci, ako aj v mieste jeho bydliska Pavlovi Kmeťovi dohodnutú sumu za ochranu v sume 20.000,- Sk (663,87 €) mesačne, ktorú tento po odrátaní svojho podielu vo výške 5.000,- Sk (165,97 €) a podielov vo výške po 1.000,- Sk (33,19 €) pre Mareka Zemana a pre obv. Richarda Nováka, ktorí ho pri vyberaní „výpalného“ sprevádzali, odovzdával Borisovi Kaiserovi, resp. osobám patriacim do riadiaco-rozhodovacej zložky skupiny, Mariánovi Gaálovi alebo Patrikovi Vidašičovi a týmto konaním bola pošk. Dionýzovi Rigovi spôsobená škoda vo výške 3.319,93 €
  3. po tom, čo Dionýz Rigo po vzájomných konfliktoch s Pavlom Kmeťom týkajúcich sa nezrealizovanej stavebnej činnosti, uviedol Kmeťovi, že už viac nebude platiť „výpalné“ (skutok v bode 2.), Pavol Kmeť sa v presne nezistený deň stretol v Bratislave s Patrikom Vidašičom, Mariánom Gaálom a Borisom Kaiserom, ako s jemu nadriadenými členmi skupiny a oboznámil ich so situáciou, na čo Kaiser so súhlasom prítomných Gaála a Vidašiča rozhodol, že pošk. Rigovi demonštratívne podpália dom, čím Kaiser poveril obv. Richarda Nováka a Mareka Zemana, ako jemu podriadené osoby, čo títo vykonali dňa 15.07.2009 okolo 1:40 hod. tak, že Marek Zeman ako vodič vozidla zn. Opel Astra, modrej farby, neznámeho EČV sa s obv. Novákom prepravili do obce Nový Život, miestna časť Tonkovec, k domu súpisné č. 500, kde obv. Novák z hodil zápalnú fľašu zv. Molotovou koktail cez zavreté okno do spálne domu, v ktorom bolo 7 osôb, následkom čoho v dome vznikol požiar, ktorý poškodil rám okna, záclonu, záves a pred domom sa nachádzajúci plot z vrecoviny, čím spôsobili vlastníkom domu Diane Rigovej a Dionýzovi Rigovi škodu vo výške 140,- €
  4. v presne nezistenom období pred 10.06.2009, po tom, čo Boris Kaiser (člen zločineckej skupiny „Takáčovci“), na základe predchádzajúcej objednávky od zatiaľ nezistenej osoby, predmetom ktorej bolo vymożenie pohľadávky (manka) voči vinárni GASTROTEL nachádzajúcej sa na trhovisku na Miletičovej ulici v Bratislave v sume 3.600,- € od poškodeného Filipa Mikluša, nar. 07.11.1984, ktorý mal predmetnú vináreň v prenájme, poveril Pavla Kmeťa, ako jemu podriadeného člena skupiny, aby sa s poškodeným stretol a odkázal mu, že treba peniaze vrátiť, inak „bude zle“ a mal poškodeného aj fyzicky napadnúť, po čom sa Pavol Kmeť dňa 10.06.2009 okolo 18:00 hod. vyhrožoval pošk. Miklušovi na Fedinovej ulici v Bratislave, že „ak do dvoch týždňov nezoženie peniaze, tak mu odreže uši a zarazí mu ich do hlavy“, ale poškodený ani potom peniaze nevrátil, preto Boris Kaiser prikázal ďalšiemu podriadenému členovi skupiny obv. Richardovi Novákovi, aby zopakoval voči poškodenému hrozbu uvedenú Pavlom Kmeťom a aby ho aj fyzicky napadol, po čom obv. Novák dňa 30.06.2009 v čase okolo 19:00 hod. na Údernickej ulici v Bratislave asi 300 m od baru Lotos, pristúpil k poškodenému, ktorý sedel v svojom vozidle zn. Škoda Felícia



- a pripomenul mu, že už bol za ním s Pavlom Kmeťom a či nezabudol, kedy má vrátiť peniaze, pričom nečakajúc na reakciu poškodeného obv. Novák tohto udrel pästou do úst a povedal mu, aby okamžite zohnal peniaze, poškodený uviedol, že ich zoženie od rodiny, ale obv. Novák kričal na neho, aby uviedol, kde sú peniaze, ktoré zobral, vzápätí ho udrel pästou do tváre a odišiel preč, čím spôsobil poškodenému drobné zranenie na hornej pere, ktoré si nevyžiadalo dobu liečenia
5. potom, čo Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 6To/35/2018 zo dňa 06.11.2018 zrušil oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/73/2010 zo dňa 11.12.2017 voči Pavlovi Kmeťovi v kauze zv. Škúľavci a de facto uložil Okresnému súdu Dunajská Streda odsúdiť Pavla Kmeťa, ktorého obhajoval JUDr. Martin Ribár, v presne nezistený deň v decembri 2018, pred Vianocami, JUDr. Ribár povedal Pavlovi Kmeťovi, že osoby patriace do riadiaco-rozhodovacej zložky skupiny „Takáčovci“ mu odkazujú, aby sa odsťahoval, inak zle dopadne, a keď sa tento dožadoval stretnutia s týmito osobami, JUDr. Ribár mu uviedol, že títo sa s ním stretnúť nemôžu, ale má vyhľadať člena skupiny Petra Borša zv. Hitler, ktorému JUDr. Ribár uviedol, že na príkaz Patrika Vidašiča, má dávať pozor na Pavla Kmeťa a má mu prízvukovať, nech sa drží predošlých výpovedí na súde, inak utopí v kauze „Škúľavci“ celú skupinu, preto Peter Borš pri rozhovoroch s Pavlom Kmeťom tomuto opakovane uvádzal, že ak pôjde na políciu, tak dopadne ako Henrich Szücs zv. Plešina, o ktorom bolo vtedy rozšírené, že sa ho skupina ako nepohodlného člena zbavila, následne na príkaz Mariána Gaála vyhľadali obv. Richard Novák, Marek Zeman a Tomáš Klíma Pavla Kmeťa, ktorému pri reštaurácii Divný Janko v Bratislave povedali, nech ho ani nenapadne zmeniť svoju výpoveď na súde a udať Ing. Ľubomíra Kudličku, Mariána Gaála, Patrika Vidašiča, Borisa Kaisera alebo skupinu ako takú, inak si to s ním vybatvia a zabijú ho, ďalej mu uviedli, že má robiť žene Jozefa Walzera zv. Tatranka a jeho dcére zle a ak to vykoná, tak ho vezmú späť do skupiny a bude mu dobre ako predtým, čím sa obv. Novák s ďalšími osobami vzájomnou koordinovanou činnosťou podieľal na vytváraní narastajúceho tlaku, ktorý vyvrcholil až vyhrážkami smrťou Pavlovi Kmeťovi, čím mal snahu brániť mu s spolupráci s políciou pri usvedčení členov skupiny z trestnej činnosti a nútil ho k tomu, aby aj v kauze zv. Škúľavci nemenil svoje predchádzajúce výpovede a zachoval mlčanlivosť vo vzťahu ku skupine „Takáčovci“ a k jej členom
6. potom, čo v presne nezistený deň, na prelome mesiacov jún a júl 2010, Patrik Vidašič (osoba patriaca riadiaco-rozhodovacej zložky zločineckej skupiny „Takáčovci“) osobne poveril na zatiaľ presne nezistenom mieste jemu podriadeného člena skupiny Borisa Kaisera úlohou podpáliť herňu „Merkur“ nachádzajúcu sa na Ševčenkovej 23 v Bratislave, pričom Boris Kaiser v nezistený deň v priebehu týždňa vykonal ohliadku herne a na následnom stretnutí s Patrikom Vidašičom, mu ozrejmil, že k dosiahnutiu najväčšieho poškodenia budovy bude potrebné podpálenie realizovať cez vzduchotechniku na streche herne, pričom po súhlase Patrika Vidašiča, poveril Boris Kaiser vykonaním tejto úlohy podriadené osoby patriace do výkonnej zložky skupiny - Mareka Zemana, obv. Richarda Nováka a Mariána Peticzkého, pričom obv. Novák sa bezprostredne pred skutkom a po vykonaní ohliadky vzduchotechniky na streche herne, dostavil dňa 05.07.2010 v čase medzi 4:00 hod. a 6:00 hod. spolu s Mariánom Peticzkým na jeho motorovom vozidle do blízkosti herne, kde sa obv. Novák spolu s Mariánom Peticzkým pokúšali, na základe predošlej ústnej dohody, keďže realizácia cez vzduchotechniku nebola možná, vytlačiť OSB dosky, ktorými boli zatebnené sklené výplne na budove herne, čo sa im však nepodarilo, a preto kameňmi rozbili sklenú výplň na dverách vedúcich do herne, po čom prineseným benzínom poliali OSB dosky a vchodové dvere, ktoré následne zapálili v predstave, že sa takto založený požiar rozšíri aj do interiéru herne, kde v dôsledku požiaru boli poškodené elektrické posuvné dvere, koberce, dve reklamné svietiace tabule, vstupný senzor alarmu a klávesnica, ústredňa alarmu, kompletne osvetlenie a kabeľáž, pričom následne Boris Kaiser vyplatil obv. Novákovi a Mariánovi Peticzkému odmenu v sume 500,- €



pre každého s vyjadrením, že túto vec je potrebné dokončiť, pretože herňa nezhorela poriadne a Patrik Vidašič s podpálením nie je spokojný, čo však obv. Novák v tej chvíli odmietol vykonať, a týmto konaním bola poškodenej spoločnosti MERKUR SPIELO SK s.r.o., IČO: 35 962 828 (v súčasnosti MSK 21 s.r.o.) spôsobená škoda v sume 38.382,03 €,

pričom Ing. Ľubomír Kudlička, Patrik Vidašič, Marián Gaál, Boris Kaiser, JUDr. Martin Ribár, Peter Borš, Kamil Harsány sú trestne stíhaní v inom konaní a o ich vine nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté,

#### teda

##### v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny

##### v bode 2.

- iného hrozbou násilia a hrozbou inej fažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli unucoval, činom spôsobil väčšiu škodu a spáchal ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

##### v bode 3.

- úmyselne vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobil požiar a čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

##### v bode 4.

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a trpel, čin spáchal z osobitného motívu (na objednávku) a dopustil sa ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

##### v bode 5.

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a trpel, čin spáchal z osobitného motívu (v úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin) a dopustil sa ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

##### v bode 6.

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina),

#### čím spáchal

##### v bode 1.

- zločin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.

##### v bode 2.

- obzvlášť závažný zločin „Hrubý nátlak“ podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák.

##### v bode 3.

- obzvlášť závažný zločin „Všeobecné ohrozenie“ podľa § 284 ods. 1, písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák.

##### v bode 4.

- obzvlášť závažný zločin „Vydieranie“ podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) ods. 4 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 140 písm. a) Tr. zák. a na § 141 písm. a) Tr. zák.

##### v bode 5.

- obzvlášť závažný zločin „Vydieranie“ podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) ods. 4 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 140 písm. a) Tr. zák. a na § 141 písm. a) Tr. zák.

##### v bode 6.

- zločin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák.,



**a za to mu súd ukladá**

- podľa § 189 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l), n), o), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. b), d), e), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov.
- podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. trest prepadnutia majetku
- podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na tri roky
- podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 Tr. zák., v rámci ochranného dohľadu povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Súd podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. zaraduje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/88/2018 zo dňa 25.09.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodených Dionýza Riga, nar. 04.01.1979 a Dianu Rigovú, nar. 27.12.1981, obaja trvalý pobyt: Nový Život, okr. Dunajská Streda s ich nárokmi na náhradu škody voči obvinenému na civilný proces.

## **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 29.10.2021 na Špecializovanom trestnom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 29.10.2021 s obvineným ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého predloženého spisu, pričom súd nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd prostredníctvom zákonom určených otázok zistil stanovisko obvineného k už upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.



**Poučenie** Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

V Banskej Bystrici dňa 24.11.2021



**JUDr. Rastislav Stieranka**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Denisa Kmeťová



107

Urad špeciálnej prokuratúry  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY  
Slovenskej republiky

Došlo 11-11-2021 (2)

Číslo spisov. \_\_\_\_\_  
hnoj \_\_\_\_\_  
počet príloh \_\_\_\_\_

kráľ \_\_\_\_\_  
prevzal \_\_\_\_\_



769

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát špecializovaného trestného súdu zložený z predsedu senátu JUDr. Rastislava Stieranku a z členov senátu JUDr. Igora Králika a JUDr. Jána Buvalu v trestnej veci obvineného Mareka Zemana o návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2021 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 07.09.2021 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 15.10.2021 takto:

Obvinený

**Marek Zeman**, nar. [redacted] Bratislave, trvalý pobyt: Bratislava, mestská časť [redacted]  
[redacted] č. 3130/23, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

je vinný, že

- od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20. storočia bolo v Bratislave a Bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa označovali ako „Takáčovci“ (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána Takáča (30.07.2003) do čela skupiny postavil Ing. Ľubomír Kudlička zvaný „Kudla“ a následne došlo k štrukturalizácii skupiny na tri zložky, na riadiaco-rozhodovaciu, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia priamo podriadená pozícia, na riadiaco-výkonnú, ktorej členovia priamo podliehali osobám z riadiaco-rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky zabezpečovali aj samotný výkon konkrétnych príkazov od členov riadiaco-rozhodovacej zložky a na výkonnú zložku, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície (ochrankári, výjazd, biletári), pričom skupina bola rozdelená aj na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z riadiaco-rozhodovacej zložky, kde tieto vetvy boli vytvorené kvôli sťaženiu mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťaženiu dokazovania prepojenia medzi členmi skupiny, pričom skupina sa zaoberala páchaním rôznej trestnej činnosti, najmä násilného a ekonomického charakteru za účelom dosahovania sústavného zisku, ktorý bol používaný na mesačné výplaty členom skupiny a na samotný chod skupiny (odmeny členom za lojalitu a mlčanlivosť, platby



\*0400487208\*



- advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov, ...), skupina okrem Bratislavského kraja pôsobila v krajoch nachádzajúcich sa geograficky na území západného Slovenska a do výkonnej vety vedenej Mariánom Gaálom a Patrikom Vidašičom patril aj obv. Marek Zeman, ktorý bol členom skupiny minimálne od r. 2009 až do svojho zadržania dňa 28.10.2019, pričom približne v r. 2009-2015 pôsobil na pozícii biletára v podnikoch, ktoré spadali pod skupinu a od r. 2015 zabezpečoval tzv. výjazd pre oblasť Malacky a okolie a vo vzťahu k podnikom, ktoré spadali pod skupinu, páchal počas pôsobenia v skupine prevažne násilnú a majetkovú trestnú činnosť na základe príkazov jemu nadriadených členov, najmä Borisa Kaisera, Patrika Vidašiča a Mariána Gaála
2. po tom, čo Pavol Kmeťo, ako člen zločineckej skupiny „Takáčovci“, vedomý si útokov na poškodeného Dionýza Riga, nar. 04.01.1979 a jeho rodinných príslušníkov zo strany konkurenčnej skupiny zv. Sýkorovci, v bližšie nezistený deň v druhej polovici r. 2009 oslovil jemu nadriadeného člena skupiny Borisa Kaisera, s možnosťou zabezpečiť pošk. Dionýza Riga na pravidelné platenie poplatku za ochranu zv. výpalné, na čo Boris Kaiser, vedomý si stretu záujmu dvoch konkurenčných skupín, poslal Pavla Kmeťa za Mariánom Gaálom, ako osobou patriacou do najvyššej, riadiaco-rozhodovacej zložky, ktorý s poskytnutím ochrany zo strany „Takáčovcov“ pre pošk. Riga súhlasil a následne minimálne od februára 2009 do júla 2009 odovzdával pošk. Rigo na rôznych miestach v Senci, ako aj v mieste jeho bydliska Pavlovi Kmeťovi dohodnutú sumu za ochranu v sume 20.000,- Sk (663,87 €) mesačne, ktorú tento po odrátaní svojho podielu vo výške 5.000,- Sk (165,97 €) a podielov vo výške po 1.000,- Sk (33,19 €) pre obv. Mareka Zemana a Richarda Nováka, ktorí ho pri vyberaní „výpalného“ sprevádzali, odovzdával Borisovi Kaiserovi, resp. osobám patriacim do riadiaco-rozhodovacej zložky skupiny, Mariánovi Gaálovi alebo Patrikovi Vidašičovi a týmto konaním bola pošk. Dionýzovi Rigovi spôsobená škoda vo výške 3.319,93 €
3. po tom, čo Dionýz Rigo po vzájomných konfliktoch s Pavlom Kmeťom týkajúcich sa nezrealizovanej stavebnej činnosti, uviedol Kmeťovi, že už viac nebude platiť „výpalné“ (skutok v bode 2.), Pavol Kmeťo sa v presne nezistený deň stretol v Bratislave s Patrikom Vidašičom, Mariánom Gaálom a Borisom Kaiserom, ako s jemu nadriadenými členmi skupiny a oboznámil ich so situáciou, na čo Kaiser so súhlasom prítomných Gaála a Vidašiča rozhodol, že pošk. Rigovi demonštratívne podpália dom, čím Kaiser poveril Richarda Nováka a obv. Mareka Zemana, ako jemu podriadené osoby, čo títo vykonali dňa 15.07.2009 okolo 1:40 hod. tak, že obv. Marek Zeman ako vodič vozidla zn. Opel Astra, modrej farby, neznámeho EČV sa s Richardom Novákom prepravili do obce Nový Život, miestna časť Tonkouce, k domu súpisné č. 500, kde Richard Novák hodil zápalnú fľašu zv. Molotovov koktail cez zavreté okno do spálne domu, v ktorom bolo 7 osôb, následkom čoho v dome vznikol požiar, ktorý poškodil rám okna, záclonu, záves a pred domom sa nachádzajúci plot z vrecoviny, čím spôsobili vlastníkom domu Diane Rigovej a Dionýzovi Rigovi škodu vo výške 140,- €
4. potom, čo Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 6To/35/2018 zo dňa 06.11.2018 zrušil oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/73/2010 zo dňa 11.12.2017 voči Pavlovi Kmeťovi v kauze zv. Škúľavci a de facto uložil Okresnému súdu Dunajská Streda odsúdiť Pavla Kmeťa, ktorého obhajoval JUDr. Martin Ribár, v presne nezistený deň v decembri 2018, pred Vianocami, JUDr. Ribár povedal Pavlovi Kmeťovi, že osoby patriace do riadiaco-rozhodovacej zložky skupiny „Takáčovci“ mu odkazujú, aby sa odsťahoval, inak zle dopadne, a keď sa tento dožadoval stretnutia s týmito osobami, JUDr. Ribár mu uviedol, že títo sa s ním stretnúť nemôžu, ale má vyhľadať člena skupiny Petra Borša zv. Hitler, ktorému JUDr. Ribár uviedol, že na príkaz Patrika Vidašiča, má dávať pozor na Pavla Kmeťa a má mu prízvukovať, nech sa drží predošlých výpovedí na súde, inak utopí v kauze „Škúľavci“ celú skupinu, preto Peter Borš pri rozhovoroch s Pavlom Kmeťom tomuto opakovane uvádzal, že ak pôjde na políciu, tak dopadne ako Henrich Szücs zv. Plešina, o ktorom bolo vtedy rozšírené, že sa ho skupina ako



nepohodlného člena zbavila, následne na príkaz Mariána Gaála, vyhľadali obv. Marek Zeman, Richard Novák a Tomáš Klíma Pavla Kmeťa, ktorému pri reštaurácii Divný Janko v Bratislave povedali, nech ho ani nenapadne zmeniť svoju výpoveď na súde a udať Ing. Ľubomíra Kudličku, Mariána Gaála, Patrika Vidašiča, Borisa Kaisera alebo skupinu ako takú, inak si to s ním vybaví a zabijú ho, ďalej mu uviedli, že má robiť žene Jozefa Walzera zv. Tatranka a jeho dcére zle a ak to vykoná, tak ho vezmú späť do skupiny a bude mu dobre ako predtým, čím sa obv. Marek Zeman s ďalšími osobami vzájomnou koordinovanou činnosťou podieľal na vytváraní narastajúceho tlaku, ktorý vyvrcholil až vyhrážkami smrťou Pavlovi Kmeťovi, čím mal snahu brániť mu s spolupráci s políciou pri usvedčení členov skupiny z trestnej činnosti a nútil ho k tomu, aby aj v kauze zv. Škúľavci nemenil svoje predchádzajúce výpovede a zachoval mlčanlivosť vo vzťahu ku skupine „Takáčovci a k jej členom,

prícom Ing. Ľubomír Kudlička, Patrik Vidašič, Marián Gaál, Boris Kaiser, JUDr. Martin Ribár, Peter Borš, Richard Novák, Kamil Haršány sú trestne stíhaní v inom konaní a o ich vine nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté,

**teda**

v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny

v bode 2.

- iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval, činom spôsobil väčšiu škodu a spáchal ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

v bode 3.

- úmyselne vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobil požiar a čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina)

v bode 4.

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a trpel, čin spáchal z osobitného motívu (v úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin) a dopustil sa ho ako člen nebezpečného zoskupenia (zločinecká skupina),

**čím spáchal**

v bode 1.

- zločin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.

v bode 2.

- obzvlášť závažný zločin „Hrubý nátlak“ podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák.

v bode 3.

- obzvlášť závažný zločin „Všeobecné ohrozenie“ podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák.

v bode 4.

- obzvlášť závažný zločin „Vydieranie“ podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. a na § 141 písm. a) Tr. zák.

**a za to mu súd ukladá**

- podľa § 189 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 36 písm. j), l), n), o), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. b), d), e), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov
- podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. trest prepadnutia majetku



- podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou
- podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na dva roky
- podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 Tr. zák., v rámci ochranného dohľadu povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Súd podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. zaraduje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/2/2021 zo dňa 02.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## Odôvodnenie

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 07.09.2021 na Špecializovanom trestnom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 07.09.2021 s obvineným ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého predloženého spisu, pričom súd nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd prostredníctvom zákonom určených otázok zistil stanovisko obvineného k už upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

V Banskej Bystrici dňa 15.10.2021

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Denisa Kmeťová




JUDr. Rastislav Stieranka  
predseda senátu





ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

VII/2 Gv 141/18/1000 - 30

Pezinok, dňa 13. decembra 2021

Toto rozhodnutie nadobudlo  
právoplatnosť dňom 20. 12. 2021

- 3. 01. 2022



UZNESENIE

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného Jozefa Walzera, stíhaného pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné trestné činy, takto

rozhodol:

Podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného

Jozef WALZER, nar. 1 [REDACTED] v Bratislave, trvale bytom [REDACTED] bez prihlásenia miesta trvalého pobytu,

ktorý bol stíhaný vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, odboru Bratislava pod ČVS: PPZ-107/NKA-BA2-2019,

v skutku č. 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v skutku č. 2/ za obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 3/ za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 Trestného zákona,

v skutku č. 4/ za zločin krivej výpovede podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona,

v skutku č. 5/ za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,



v skutku č. 6/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a), c) Trestného zákona,

v skutku č. 7/ za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona,

v skutku č. 8/ obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) a písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a na § 141 Trestného zákona,

v skutku č. 9/ zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona,

v skutku č. 10/ za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 11/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b) s poukazom § 141 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 12/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) ods. 4 písm. b) s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 13/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 14/ za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 15/ zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutku č. 16/ zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,



v skutku č. 17/ zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutku č. 18/ prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

a to na skutkovom základe, že

#### **skutok č. 1/**

od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20. storočia bolo v Bratislave a bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako „TAKÁČOVCI“ (ďalej aj ako „skupina“), kedy sa po násilnej smrti Jána Takáča do čela skupiny postavil Ing. Ľubomír Kudlíčka prezývaný „Kudla“, (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to **riadiaco - rozhodovacia**, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, **riadiaco - výkonná**, ktorej členovia, priamo podliehali osobám z **riadiaco - rozhodovacej zložky** a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky a zabezpečovali aj samotný výkon, konkrétnych príkazov od členov **riadiaco - rozhodovacej zložky** a **výkonná**, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z **riadiaco - výkonnej zložky**, kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťažneného mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťažneného dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto dosiahnutý zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojalnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.),

pričom v rámci skupiny do **riadiaco - výkonnej zložky** vetvy vedenej Ing. Tiborom Fúlem (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) patril okrem iných osôb aj **obvinený Jozef Walzer**, prezývaný „Tatranka“, ktorý okrem iného minimálne od roku 2006 do roku 2008 pôsobil ako ochranka vyššie postaveného člena skupiny - Ing. Tibora Fúleho, po čom sa minimálne od roku 2008 zaoberal páchaním prevažne ekonomickej trestnej činnosti, ktorej podstata bola spätá s obchodnou činnosťou spol. MIRA CAR s.r.o. so sídlom Vajnorská č. 134, Bratislava, IČO: 36 286 117 (ďalej len „MIRA CAR s.r.o.“), na ktorej fungovanie dozeral Ing. Tibor Füle, pričom v rámci páchania trestnej činnosti **obvinený Jozef Walzer** riadil ďalších členov predmetnej vetvy, ktorí boli hierarchicky nižšie postavení, a týmto zadával rôzne príkazy a pokyny,



v období medzi 21.11.2014 a 29.11.2014 na predstieraní krádeže účtovných dokladov spoločnosti PERA TRANS s.r.o. v úmysle vyhnúť sa kontrole z Inšpektorátu práce Bratislava zameranej na uvedenú spoločnosť, pričom **obvinený Jozef Walzer** spoločne s Petrom Petrakovičom oslovili Michala Mesíka, aby rozbil okno na motorovom vozidle, patriacom v tom čase Petrovi Petrakovičovi, zn. Mercedes Benz C 220 combi, tmavej modrej metalízy, EČV: SC 333 DM, čo Michal Mesík dňa 29.11.2014 aj vykonal na ulici Nádražná č. 36 na parkovisku Ubytovne United Industries v Ivanke pri Dunaji a Peter Petrakovič v rovnaký deň nahlásil na polícii túto predstieranú krádež a inšpektorovi predložil súvisiace potvrdenie, následne s dokladmi naložili nezisteným spôsobom, pričom konali tak v úmysle vyhnúť sa kontrole Inšpektorátu práce Bratislava,

**sa podmienene zastavuje ako spolupracujúceho obvineného.**

Podľa § 218 ods. 2 Trestného poriadku sa **obvinenému Jozefovi Walzerovi** určuje **skúšobná doba v trvaní 10 (desať) rokov**. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 218 ods. 2 veta tretia Trestného poriadku sa určuje **obvinenému Jozefovi Walzerovi**, aby sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podieľal na objasňovaní trestnej činnosti a usvedčovaní páchatel'ov v nasledujúcich trestných veciach:

- trestnej veci obž. Ing. Ľubomíra Kudličku a spol., vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. 1T/11/2021,
- trestnej veci obv. Ing. Ľubomíra Kudličku a spol., vedenej na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, odbore Bratislava pod ČVS: PPZ-271/NKA-BA2-2020 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/2 Gv 124/20/1000,
- trestnej veci zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, vedenej na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, odbore Bratislava pod ČVS: PPZ-149/NKA-BA2-2020 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/2 Gv 47/16/1000,
- v trestných veciach, ktoré by boli z vyššie uvedených trestných vecí vylúčené na samostatné konania, ako aj v trestných veciach týkajúcich sa zločineckej skupiny nazývanej „TAKÁČOVCI“, jej členov a skutkov, ktorých sa dopustili.